



Република Србија
ВИШИ СУД У УЖИЦУ
П 60/22
15.09.2022.године
УЖИЦЕ

ВИШИ СУД У УЖИЦУ, судија Мира Мићић, у правној ствари тужиоца Милана Смиљанића из Златибора, Потоци бр.354, Општина Чајетина, кога заступа пуномоћник Илија М. Батрићевић, адвокат из Новог Београда, против туженог „St.Angel Investments“ д.о.о. Златибор, Потоци бб, основ спора: раскид уговора и накнада штете, вредност спора: 1.106.300,00 динара, ван рочишта дана 15.09.2022.године, донео је

РЕШЕЊЕ

Туженом „St.Angel Investments“ д.о.о. Златибор, Потоци бб, за привременог заступника ПОСТАВЉА СЕ адвокат Милија Јевтовић из Ужица.

Привремени заступник ће у име туженог предузимати радње у поступку све док се тужени, односно његов законски заступник или његов пуномоћник не појаве пред судом.

Образложење

Тужилац је поднео тужбу против туженог, са захтевом да се раскине уговор о купопродаји непокретности ОПУ:473-2017, закључен дана 03.04.2017.године између тужиоца и туженог и да се обавезе тужени да, без терета и о свом трошку, изврши повраћај непокретности у својину тужиоца: кат.парцеле бр.4297/1, 4297/3, 4297/4, 4297/5, 4297/6, 4297/7 и 4297/8, укупне површине 11.063м², по култури шума 5. класе, укупне површине 3.637м² и ливада 7. класе укупне површине 7.426м², Потес Шиповик, све уписано у листу непокретности број 7291 КО Чајетина или да се утврди да је апсолутно ништав наведени уговор о купопродаји непокретности и да се у надлежној СКН Чајетина пониште све правне радње и уписи извршени на кат.парцелама бр.4297/1, 4297/3, 4297/4, 4297/5, 4297/6, 4297/7 и 4297/8 након 03.04.2007.године и да се обавезе тужени да тужиоцу накнади штету у висини од 50.000 евра, са законском затезном каматом почев од 03.04.2017.године, па до исплате и исплати накнаду на име неоснованог обогаћења.

Како се достава тужбе туженом на адресу означену у тужби (Потоци бб, 31315 Златибор, Општина Чајетина) враћа неуручена, са напоменом достављача да је тужени непознат на наведеној адреси, која је у АПР-у уписана као место седишта туженог, као и достава тужбе законском заступнику туженог, на адресу његовог пребивалишта утврђену провером у Правосудном информационом систему Министарства правде, то је тужилац предложио да се туженом постави привремени заступник.

Ценећи чињеницу да се достава тужбе и судских писмена на адресу седишта туженог враћа неуручена, као и достава заступнику туженог, уписаном у регистар као лице овлашћено за заступање туженог правног лица, то је суд сагласно одредби члана 81 став 1, став 2 тачка 4 и став 3 Закона о парничном поступку, одлучио да су испуњени услови да се туженом постави привремени заступник, као у изреци овог решења.

У складу са чл.82 истог закона, привремени заступник ће у име туженог предузимати радње у поступку, све док се тужени, његов законски заступник или његов пуномоћник не појаве пред судом.



ПОУКА: Против овог решења није дозвољена посебна жалба.